

בענין: הקובלנה נגד יפיים גרוייסמן (מורשה לרפוי שיניים)

צו לפי סעיף 45 לפקודת רופאי השיניים (נוסח חדש) תשל"ט - 1979

המשנה למנכ"ל משרד הבריאות הגיש ביום 12.2.07 קובלנה נגד יפיים גרוייסמן (להלן הנקבל). בקובלנה זו יוחסו לו מעשים המהווים עבירות משמעת לפי סעיפים 45 (א) (1), 45 (א) (3), וסעיף 45 (א) (1) לפקודת רופאי השיניים (נוסח חדש) תשל"ט - 1979 (להלן הפקודה). סעיפים אלו עוסקים במתן טפול ברשלנות, בהתנהגות שאינה הולמת את מקצועו של הנקבל ובהצגתו את עצמו, באופן מתמשך ורצוף כ"ד"ר", בעוד הוא אינו כזה.

שר הבריאות הקים כאמור בסעיף 47 לפקודה, ועדה עליה הוטל לשמוע את תגובת הנקבל, לרכז את החומר, להמליץ בפני השר כיצד לנהוג, ולהעביר לשר דו"ח הכולל את כל אלו.

ועדה כזו אכן חוקמה. בפני הועדה הודח הנקבל באמור בקובלנה, ובנוסף לכך גם העיד על נסיבות המקרה. גירסתו היא שהמתלוננת פנתה למרפאתו וקבלה על כאב שיניים. בדיקה שערך הנקבל, חעלתה, לטענתו שיש לה כתר בין שתי שיניים שאינו תקין. המלצתו חיתה להסיר את הכתר ולעקור את השיניים. העקירה נדרשה, לפי מיטב חבנתו, משום שלא היה פתרון אחר. השיניים היו בלתי יציבות ומצבן היה כזה שטפול שורש או כל טפול אחר לא היה משיג מטרה כלשהי.

הקובלנה גורסת שאין לעקור שיניים בטרם נעשה צילום החושף את מצבן ואת הדרך הראויה לטפל בהם. צילומים לא עשה הנקבל. הוא גם לא רשם אנמזה, ועל כל אלו מוסיפה הקובלנה ואומרת שהתרשומות הרפואיות שערך הנקבל היו בלתי תקינות.

הקובלנה מיחסת לנקבל גם שימוש שלא כדין בתואר ד"ר.

הנקבל הודה בפני הועדה בכל האמור בקובלנה. הועדה מצידה חיתה בדעה שחטיפול שנתן הנקבל היה פגום, וכי יש בכך משום התנהגות שאינה ראויה.

בנסיבות אלו הועדה סברה שהצבור יצא נשכר יותר אם הנקבל יוסיף דעת בתחום המקצועי. הנקבל מצידו הסכים שכך עליו לעשות, וחוא עבר השתלמות מקצועית, אותה הוא סיים בחצלחה. מצב דברים זה מאפשר לוועדה, לדעתה, לצפות לשיפור מקצועיותו של הנקבל, ובהתחשב בכך היא המליצה בפני השר להסתפק במתן נזיפה לנקבל על הכשלים בהם חודה".

בכל הנסיבות כפי שתוארו לעיל אני מקבל ומאמץ את המלצת הועדה ונוזף בנקבל.  
חנזיפה ונזירשם בתיקו.

ניתן היום 18.8.09  
ה. זילר  
נשיא (בדימוס) של ביהמ"ש המחוזי בירושלים